



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-17/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje Mire Čavajde, predsjednice vijeća, sutkinje izjaviteljice i članice vijeća Ljiljane Banac i sutkinje Vesne Bjelousov, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ljiljane Rinkovec, OIB:02931591334, Zagreb, Pavlenski put 5k, odlučujući o žalbi potrošača Ljiljane Rinkovec, protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 20. studenog 2020., poslovni broj Sp-7959/2019-6, u sjednici vijeća održanoj 2. rujna 2021.,

r i j e š i o j e

Žalba potrošača se uvažava kao osnovana, ukida se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 20. studenog 2020., poslovni broj Sp-7959/2019-6 i predmet vraća tome sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

"Obustavlja se provedba jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ljiljane Rinkovec, OIB:02931591334, iz Zagreba, Pavlenski put 5k.

2. Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija potrošač bez navođenja zakonskih razloga, s prijedlogom da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njenom imovinom.

3. Žalba je osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje kao i postupak koji mu je prethodio ovaj sud nalazi da prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. Zakona o parničnom postupku (NN broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14., u daljnjem tekstu: ZPP), na koje povrede temeljem čl. 365. st. 2. ZPP pazi po službenoj dužnosti.

5. U predmetnom slučaju Financijska agencija (FINA) utvrdila je da su u odnosu na potrošača Ljiljanu Rinkovec ispunjene pretpostavke iz čl. 79. a st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP), nakon čega je pozvala potrošača da se očituje u roku od 15 dana od dana dostave poziva je li suglasan da se pred nadležnim općinskim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a prema odredbi čl. 79. b ZSP-a.

6. Na poziv FINA-e potrošač se nije očitovao, pa se na temelju odredbe čl. 79. c. ZSP-a smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

7. U konkretnom slučaju, vanjskom provjerom prvostupanjski sud je utvrdio da potrošač ima redovni mjesečni dohodak od plaće, zbog čega je zaključio da se sukladno odredbama ZSP-a ima smatrati nepoštenim, te je temeljem čl. 79. m ZPS-a obustavio postupak jednostavnog postupka stečaja potrošača nad imovinom potrošača.

8. Prema stavu ovog suda, ne može se smatrati da je potrošač nepošten, a što je razlog za obustavu postupka jednostavnog stečaja potrošača, jer se u konkretnom slučaju potrošač uopće nije očitovao o svojoj imovini, pa je prvostupanjski sud, nakon što je izvršio uvid u dostavljene podatke od FINE (Očevidnik) bio dužan utvrditi vrijednost imovine potrošača sukladno odredbi čl. 79. f. ZSP-a, te nakon toga ovisno o utvrđenoj vrijednosti imovine potrošača donijeti odgovarajuće odluke.

9. Potrošača se može smatrati nepoštenim samo u situaciji kada je uredno primio poziv FINA-e iz čl. 79. b. st. 1. ZSP-a, kada je dao suglasnost za provedbu jednostavnog stečaja potrošača i kada je dostavio popis svoje imovine, ali u tom popisu nije dao istinite ili potpune podatke o svojoj imovini.

10. Kako u konkretnom slučaju potrošač nije nepošten, sud će u ponovljenom postupku utvrditi što sve čini imovinu potrošača, kao i vrijednost te imovine, te u ovisnosti o utvrđenoj vrijednosti imovine potrošača donijeti odgovarajuće odluke odnosno otvoriti i zatvoriti jednostavni postupak stečaja potrošača ukoliko je imovina potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn, odnosno otvoriti jednostavni postupak stečaja potrošača i dalje postupati po odredbi čl. 79. h ZSP ako je vrijednost imovine potrošača veća od 10.000,00 kn. Osim vrijednosti imovine prvostupanjski sud dužan je utvrditi i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača.

11. Sijedom izloženog, žalbu je kao osnovanu valjalo uvažiti i ukinuti prvostupanjsko rješenje (čl. 380. toč. 3. ZPP), te predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

Osijek, 2. rujna 2021.

Predsjednica vijeća
Mira Čavajda

Broj zapisa: **eb2ff-64af9**

Kontrolni broj: **0a90d-e9f90-bbd97**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRA ČAVAJDA, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.